МОНИТОРИНГ САЙТА И БЮЛЛЕТЕНЕЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С 01.04.2021 ПО 30.06.2021

ИЮНЬ 2021

ОСНОВНЫЕ НОВОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		
дата	новость	изложение сути
22.06.2021	ВС РФ назвал случаи, когда досудебную претензию можно отправлять через мессенджер	Направление обращения с использованием мессенджера может свидетельствовать о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено нормативным правовым актом или договором, либо данный способ переписки является для сторон обычной практикой (Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18).
РЕШЕНИЯ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ		
дата	решение	содержание решения
21.06.2021	Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ по делу № 78-КГ21-22-К3	**Суть дела:** работодателем истцу было направлено письмо с предложением о возврате выплаченных ей денежных средств (компенсации за неиспользованный отпуск и выходного пособия), на которое истец ответила отказом. Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в удовлетворении исковых требований Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 38» к истцу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 38» о взыскании суммы неосновательного обогащения отменено, по делу принято новое решение, которым с истца в пользу Санкт-

		Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 38» взыскано неосновательное обогащение в размере 41 547,87 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. **Решение ВС РФ:** Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального права. Предусмотренные статьёй 137 Трудового кодекса Российской Федерации, статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации правовые нормы согласуются с положениями Конвенции международной организации труда от 1 июля 1949 г. № 95 «Относительно защиты заработной платы» (статья 8), статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 10 Трудового кодекса Российской Федерации и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченных ему в связи с трудовыми отношениями сумм. Суд апелляционной инстанции не учёл, что перечень предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований, позволяющих работодателю осуществить удержание с работника денежных сумм, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суждение суда апелляционной инстанции о том, что подача истцом заявления о переводе на другую должность повлекла утрату ею права на получение выходного пособия, подлежащего выплате работодателем работникам при их увольнении по сокращению штата, и это обстоятельство является тем исключением, предусмотренным действующим трудовым законодательством, которое позволяет работодателю взыскать излишне выплаченные работнику денежные средства, неправомерно. По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные

		гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм. Следовательно, к спорным отношениям, связанным с возвратом выплаченного работодателем работнику выходного пособия, наряду с нормами части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации подлежат применению положения подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопустимости возврата в качестве неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки. **ВС РФ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции отменено.**
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		
дата	постановление	содержание постановления
30.06.2021		При проверке в суде законности увольнения работника по п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в

	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)	соответствии с медицинским заключением, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы) работодатель обязан представить доказательства исполнения обязанности по 35 предложению работнику имеющейся у него работы, которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. Непредставление работодателем таких доказательств свидетельствует о незаконности увольнения работника по названному основанию (Определение № 5-КГПР20-151-К2).
		Если гражданин в установленном законом порядке обращался с заявлением о назначении страховой пенсии в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, однако в этом ему было необоснованно отказано, суд вправе обязать пенсионный орган назначить гражданину пенсию со дня его первоначального обращения с заявлением в пенсионный орган, а в случае обращения гражданина с заявлением о назначении страховой пенсии ранее возникновения права на пенсию – со дня возникновения такого права (Определение № 16-КГ20-24-К4).

МАЙ 2021

ОСНОВНЫЕ НОВОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		
дата	новость	изложение сути
25.05.2021	В Совете судей предложен обязательный досудебный порядок для трудовых дел	ВС РФ и Совет судей продолжают искать пути снижения нагрузки на судей путем развития досудебного урегулирования споров и примирительных процедур. На пленарном заседании Совета судей его глава Виктор Момотов говорил о возможности введения обязательной процедуры судебного примирения по трудовым спорам. Для продолжения развития института примирения сторон в Совете судей предлагают расширять круг споров, по которым стороны обязаны использовать досудебное урегулирование (оно не ограничивается при этом только претензионным порядком). Например, ввести такие процедуры по делам о разделе совместно нажитого имущества, об определении порядка общения с детьми, по трудовым спорам.

17.05.2021	Гражданин, ошибочно привлеченный к административной ответственности, имеет право на компенсацию морального вреда	ВС РФ отменил судебные акты трёх инстанций, которыми гражданину было отказано в иске к МВД России и региональному МВД о компенсации морального вреда, причиненного вследствие привлечения к административной ответственности (Определение ВС РФ от 6 апреля 2021 г. № 11-КГ21-5-К6).
РЕШЕНИЯ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ		
дата	решение	содержание решения
24.05.2021	Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ по делу № 117-КГ21-2-К4	**Суть дела:** истец обратилась в суд с иском к государственному бюджетному учреждению культуры г. Севастополя «Балаклавская центральная клубная система» (далее также - ГБУК «Балаклавская центральная клубная система», учреждение, работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе в должности заведующего структурным подразделением ГБУК «Балаклавская центральная клубная система» - клубом 1 отделения совхоза «Золотая балка», взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Истец считала, что её увольнение по данному основанию является незаконным, прогул она не совершала, отсутствовала на рабочем месте по уважительной причине, так как находилась на субботнике на территории структурного подразделения ГБУК «Балаклавская центральная клубная система» - клуба 1 отделения совхоза «Золотая балка». Кроме того, истец указывала на то, что она являлась председателем участковой избирательной комиссии, а также членом данной комиссии с правом решающего голоса. По мнению истца, её увольнение с работы по инициативе ГБУК «Балаклавская центральная клубная система» в период избирательной кампании является неправомерным, поскольку работодателем нарушены положения пункта 19 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые гарантируют, что член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса до

		окончания срока своих полномочий не может быть уволен с работы по инициативе работодателя. Решением Балаклавского районного суда г. Севастополя в удовлетворении исковых требований отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения. **Решение ВС РФ:** в обоснование исковых требований о незаконности увольнения за прогул истец в исковом заявлении и в судебных заседаниях суда первой инстанции приводила доводы о том, что её увольнение является следствием преследования со стороны работодателя, которое началось после её обращения к Президенту Российской Федерации за содействием в проведении капитального ремонта здания клуба, её отсутствие на рабочем месте нельзя считать прогулом, так как она в этот день организовывала субботник и принимала в нём участие. Утверждение судебных инстанций о том, что применённое к истцу дисциплинарное взыскание в виде увольнения по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации соответствует тяжести совершённого ею дисциплинарного проступка, так как истцом допущено грубое нарушение трудовой дисциплины (прогул), основано на ошибочном толковании норм права и сделано без учёта разъяснений, содержащихся в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации». Ссылка судов первой и апелляционной инстанций на то, что при определении вида дисциплинарного взыскания работодателем учтено поведение истца, предшествовавшее совершению дисциплинарного проступка, в частности то, что она ранее допускала недобросовестное отношение к возложенным на неё трудовым обязанностям, является несостоятельной, не отвечающей требованиям части 4 статьи 198 ГПК РФ ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, на которых она основана.

		При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что у работодателя имелись основания для увольнения истца по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, нельзя признать правомерными, они сделаны при неправильном применении норм материального права и с нарушением норм процессуального права, судебные инстанции не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, не оценили в совокупности имеющиеся по делу доказательства в соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ. **ВС РФ решение Балаклавского районного суда г. Севастополя, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отменены.**

АПРЕЛЬ 2021

ОСНОВНЫЕ НОВОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		
дата	новость	изложение сути
12.04.2021	ВС РФ разрешил судиться с иностранными соцсетями на территории России	**Вопрос перед судебной системой подняли четыре гражданина. Они подали иск на Facebook, заблокировавший их аккаунты.** Верховный суд России обязал нижестоящий инстанции принимать иски к иностранным соцсетям от жителей нашей страны. Специальное разъяснение на этот счет включено в свежий обзор судебной практики. Если кого-то из россиян несправедливо заблокировал Facebook, необязательно идти в американский суд: компания должна держать ответ перед нашим судом (Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 09.06.2021).
РЕШЕНИЯ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ		
дата	решение	содержание решения

Бюллетень № 4 (Апрель 2021)	Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 17.08.2020 № 69-КГ20-3	Несоблюдение работодателем порядка применения к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения за нарушение трудовой дисциплины, в частности истребование работодателем письменных объяснений у работника в период временной нетрудоспособности и последующее его увольнение в день выхода на работу после окончания периода временной нетрудоспособности, является основанием для признания судом такого увольнения незаконным.
Бюллетень № 4 (Апрель 2021)	Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 16.09.2019 № 5-КГ19-106	Увольнение работника по основаниям подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ за прогул не может быть признано обоснованным в случае, когда отсутствие работника на стационарном рабочем месте по адресу нахождения работодателя было обусловлено тем, что работник по согласованию с работодателем выполнял свои трудовые обязанности дистанционно, даже если условие о дистанционной работе не было включено в трудовой договор.